

Meta-analyses of self-evaluation reports on study programmes 2018–2019 (only in Slovene)

Study year 2018 / 2019



METAANALIZA VZORCA SAMOEVALVACIJSKIH POROČIL ŠTUDIJSKIH PROGRAMOV ZA ŠTUDIJSKO LETO 2018/2019

Povzetek

Z namenom, da bi dodatno okrepili proces samoevalvacije, smo preverjali, v kolikšni meri so v vzorcu 114 samoevalvacijskih poročil študijskih programov za študijsko leto 2018/2019 prisotni elementi samoevalvacije. Ugotavljamo, da bi bilo v prihodnje smiselno razširiti dobro prakso vrednotenja aktivnosti oziroma refleksije, ki je sicer prisotna v vedno večji meri, predvsem v delih poročil, ki se nanašajo neposredno na študijski program. Posebno pozornost pri obravnavi vsebin in predstavitvi aktivnosti v samoevalvacijskih poročilih je treba nameniti predvsem področjem učenja in poučevanja ter spremljanja in zagotavljanja kakovosti pedagoškega procesa v celoti. V večji meri je treba v poročilih izpostaviti tudi vsebine, povezane s spodbujanjem strokovnega razvoja zaposlenih, predvsem z vidika krepitve pedagoških kompetenc, obremenitve pedagogov, zadovoljstva in zavzetosti zaposlenih.

Summary

In order to further strengthen the self-evaluation process, we checked the extent to which elements of self-evaluation are present in the sample of 114 self-evaluation reports of study programmes for the 2018/2019 academic year. We note that in the future it would be sensible to expand the good practice of reflecting on and evaluating activities, especially in the parts of the reports that relate directly to the study program. When presenting activities in reports, special attention should be paid to the areas of learning and teaching and monitoring and ensuring the quality of the pedagogical process as a whole. The contents related to the promotion of professional development of employees should also be emphasized to a greater extent, from the point of view of strengthening pedagogical competencies, teachers' workload, and employee satisfaction and commitment.

VSEBINA

- Ugotovitve glede celostne izvedbe samoevalvacije študijskih programov
- Podrobna analiza odzivov po posameznih točkah samoevalvacije študijskih programov
- Pregled dinamike izvajanja samoevalvacije študijskih programov od študijskega leta 2013/14

KAZALO VSEBINE

Uvod.....	4
Metodologija priprave metaanalize.....	5
Ugotovitve glede celostne izvedbe samoevalvacije študijskih programov.....	6
Podrobna analiza odzivov po posameznih točkah samoevalvacije.....	10
Pregled dinamike izvajanja samoevalvacije študijskih programov od študijskega leta 2013/14	19
Priloge.....	20

UVOD

Univerzitetna služba za spremljanje kakovosti, analize in poročanje (USKAP) je leta 2018 na pobudo prodekanov, odgovornih za prvo in drugo stopnjo študija, in skrbnikov doktorskih študijskih programov prvič analizirala vzorec samoevalvacijskih poročil študijskih programov (v slikah: ŠP), oddanih v študijskem letu 2016/171, ter pripravila poročilo o metaanalizi in odziv na posamezno poročilo.

V letu 2020 smo metaanalizo ponovno izvedli za poročila, oddana v študijskem letu 2018/19. Namen analize je preveriti prisotnost oziroma odsotnost elementov samoevalvacije na podlagi Smernic UL za samoevalvacijo študijskih programov, ki obravnavajo univerzitetne potrebe, nacionalne zahteve (merila NAKVIS) in mednarodne smernice (ESG 2015). Redna samoevalvacija študijskih programov se izvaja zaradi spremljanja in izboljšave kakovosti študijskih programov ter pomeni izhodišče za prenovu in spreminjanje študijskih programov in osrednji mehanizem razvoja študijskih programov.

S ponovno analizo želimo nadgraditi razvojne usmeritve in priporočila, opredeljene v letu 2018, ter nadalje okrepiti proces samoevalvacije in poročanja.

Na začetku v poročilu predstavimo metodologijo priprave odziva in ključne ugotovitve analize, v kateri je predstavljena celostna ocena poročil z vidika 5 ključnih kriterijev, vključno s preverjanjem prisotnosti vrednotenja. Nadaljujemo s predstavitvijo metaanalize poročil z vidika stopnje prisotnosti elementov samoevalvacije v posamezni točki smernic. Na koncu v poročilu obravnavamo dinamiko izvajanja samoevalvacij študijskih programov od leta 2013/14. V prilogi so predstavljene predlagane prilagoditve obrazca za samoevalvacijo, ki s postavljanjem konkretnih vprašanj delujejo predvsem kot spodbuda za razmislek o aktivnostih, izvedenih na ravni študijskega programa, in tako natančneje opredelijo želene podatke.

Namen:

- preveriti, v kolikšni meri so prisotni elementi samoevalvacije (ali poročilo obravnava predvidene vsebine, ali je prisotno vrednotenje podanih informacij, ali obstaja povezanost med ugotovitvami poročila in načrtovanimi ukrepi);
- v skladu z ugotovitvami prilagoditi proces in vsebino poročanja.

METODOLOGIJA PRIPRAVE METAANALIZE

Pregledali smo, ali so vsa poročila prisotna in pripravljena po ustreznih (veljavnih) smernicah ter z vsemi predvidenimi elementi poročila. Nekatere članice smo prosili, da manjkajoča poročila dopolnijo oziroma sporočijo razlog za njihovo odsotnost (npr. študijski program se ne izvaja, se je iztekel). V vzorcu smo zajeli **114 študijskih programov** in obravnavali poročila, oddana v študijskem letu 2018/19. Kriteriji za vključitev so bili izbrati 25 % študijskih programov različnih stopenj oziroma najmanj dva in največ 10 študijskih programov na članico. Izbranim študijskim programom smo dodali še vse skupne, interdisciplinarne in doktorske študijske programe. Pri tem nismo izbrali programov, ki so bili vključeni v prvi generaciji analize 2016/17¹, ter programov, vključenih v vzorčno evalvacijo NAKVIS v letih 2018/19 in 2019/20. Seznam študijskih programov, katerih poročila smo analizirali, je v Prilogi 1.

V delovni skupini Univerzitetne službe za kakovost, analize in poročanje smo tekstovne informacije, ki so bile zapisane v poročilih, s postopkom kodiranja najprej pretvorili v podatke oziroma opisne kategorije, primerne za nadaljnjo analizo. **Pri tem moramo poudariti, da smo analizirali le, ali besedilo vsebuje določene elemente, nismo pa analizirali, ali so ti elementi oziroma zapisane aktivnosti ustrezni za doseg ciljev študijskega programa.** Stopnjo prisotnosti vsebine/elementov smo kodirali kot *odsotno*, *delno ali močno prisotno* ter z istimi ocenami označili tudi, koliko je bila pri pisanju poročila prisotna refleksija, vrednotenje oziroma interpretacija obravnavane vsebine. Z oceno *odsotno* smo ocenili vsebine, kjer ni bilo prisotnega nobenega elementa, kot *delno prisotno* smo ovrednotili vsebine, kjer je bil prisoten vsaj en element, in kot *močno prisotno* vsebine, kjer je bilo prisotnih več kot polovica zahtevanih elementov, navedenih na mestu, kjer je bil predviden vpis določene vsebine. Na koncu smo preverili ustreznost oblikovanja ukrepov in opredelili tudi končno oceno, predstavljeno s petimi kriteriji (obrazec, ki smo ga pri tem uporabljali, je naveden v Prilogi 2). Spremljali in zbirali smo tudi primere dobrega poročanja.

Oblikovali smo navodila za kodiranje, ki je potekalo v skladu z veljavnimi smernicami za samoevalvacijo študijskih programov (2017) in obrazcem, ki je bil na voljo s strani rektorata za pripravo poročil (tudi če je članica za samoevalvacijo uporabljala drugo obliko obrazca). Sledili so sproti in 3 večji usklajevalni sestanki delovne skupine ocenjevalcev. **Zanesljivost kodiranja smo povečali tako, da smo vsak študijski program dvojno kodirali**, kar pomeni, da sta vsak študijski program pregledala in vsebino kodirala 2 ocenjevalca. Kazalnik zanesljivosti kodiranja med ocenjevalci (Krippendorffova alpha) je pokazal, da je bila za več kot 70 % primerjav Krippendorffova alpha nad 0,67 (povprečna $K_{alpha} = 0,70$). Analiza primerjave med ocenjevalci je pokazala, da je večkrat prišlo do nestrinjanja glede podane ocene pri posameznih elementih točk Spremljanje in zagotavljanje kakovosti pedagoškega procesa, Podpora za internacionalizacijo študija (točki 3.c.ii in iii) ter pri nekaterih elementih celostne ocene.

¹ Analiziranih je bilo 51 študijskih programov.

Na usklajevalnih sestankih smo preverili razloge za razhajanje in se uskladili. Po preverjanju odstopanj je ocenjevalec, ki je bil odgovoren za določen študijski program, pripravil končno, konsolidirano oceno.

Članice UL bodo prejele analizo posameznega samoevalvacijskega poročila, vsebovala bo tudi nabor močnih elementov poročila in priporočil za prihodnjo izvedbo samoevalvacije.

UGOTOVITVE GLEDE CELOSTNE IZVEDBE SAMOEVALVACIJE ŠTUDIJSKIH PROGRAMOV

Za namen **vpogleda v celostno izvedbo** samoevalvacije smo oblikovali **5 kriterijev**:

- Prvi in najpomembnejši kriterij odraža **prisotnost ocenjevanja oziroma vrednotenja** različnih aktivnosti glede na uspešnost in učinkovitost študija. Kaže na uspešno obravnavanje primarnega namena samoevalvacije, ki je razmislek o tem, kako izvedene aktivnosti vplivajo na uspešnost in učinkovitost študija.
- Z drugim kriterijem pregledujemo, ali **poročila vrednotijo doseganje pričakovanih kompetenc diplomanta**. Samoevalvacija spodbuja preverjanje in posledično zagotavljanje povezave med načrtovanimi in doseženimi učnimi rezultati diplomantov.
- S tretjim kriterijem **spremljamo povezavo med ugotovitvami samoevalvacije in načrtovanimi ukrepi**. Močna povezava kaže na to, da je nadaljnji razvoj študijskega programa podprt z ugotovitvami samoevalvacije.
- Pri četrtem kriteriju spremljamo, **ali so se pri samoevalvaciji upoštevali rezultati dodatnih analiz, ugotovitev, priporočil**, ki omogočajo še bolj poglobljeno samoevalvacijo.
- Zadnji kriterij obravnava **vpetost deležnikov v samoevalvacijo**, ki je tako pokazatelj mnenja različnih deležnikov, kar dodatno uravnoteži proces samoevalvacije.

Prisotnost vrednotenja: Skoraj dve tretjini poročil ima pri več kot polovici smernic prisotno vrednotenje oziroma refleksijo izvedenih aktivnosti

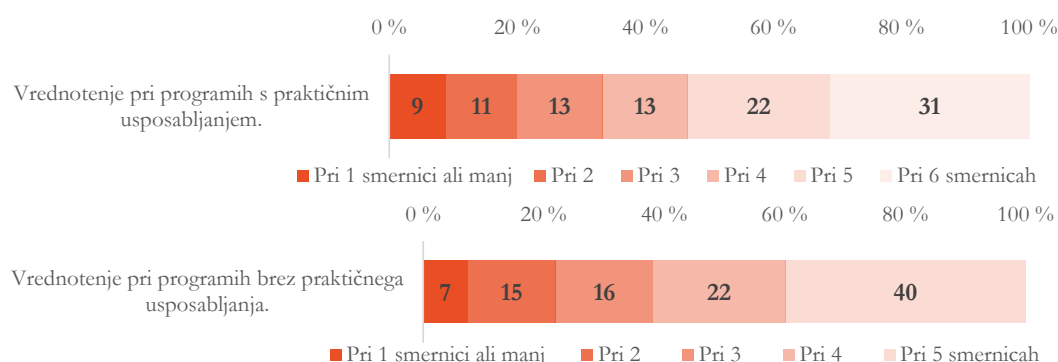
Ključni namen samoevalvacije študijskih programov je zagotavljati kakovostno izvedbo študijskega programa ter nuditi študentom uspešen in učinkovit študij. Da bi samoevalvacija dosegla ta namen, mora biti pri popisu izvedenih aktivnosti v okviru študijskega programa prisotno tudi vrednotenje teh aktivnosti. Z vrednotenjem aktivnosti prepoznamo, kaj še zlasti dobro izvajamo/podpiramo in kje so še priložnosti za izboljšave.

Pregledali smo prisotnost vrednotenja pri tistih točkah smernic (od 3.c.i do 3.c.vi), kjer se pričakuje refleksija glede izvedbe študijskega programa v odnosu do uspešnosti in učinkovitosti študija. Če se je v analiziranem delu oziroma točki poročila pojavilo vrednotenje aktivnosti zgolj enkrat, smo vrednotenje ocenili kot *delno prisotno*. Če je bilo vrednotenje navzoče pri vsaj polovici predvidenih elementov, vidikov posamezne smernice, smo to ocenili kot *močno prisotno*. Oceno *odsotno vrednotenje* so prejeli tisti deli poročila, ki so vsebovali le opise aktivnosti. Največkrat smo prepoznavali prisotnost vrednotenja.

Obravnava vzorca poročil je tako pokazala, da je bilo pri skoraj dveh tretjinah poročil pri več kot polovici smernic (pri 4 ali več smernicah) prisotno vrednotenje aktivnosti, ocenjeno z *delno* ali *močno*, 36 % poročil je vrednotilo vse smernice v točki 3.c. Gre za spodbuden rezultat, ki ga kaže v prihodnje še okrepiti, predvsem pri tistih poročilih, kjer smo vrednotenje ocenili kot *delno prisotno* ali *odsotno*. Prav tako je zaradi pristopa k ocenjevanju refleksije, s katerim smo v največji meri prepoznavali prisotnost vrednotenja, prostor za izboljšave tudi pri poročilih, kjer smo vrednotenje ocenili kot *močno prisotno*.

V poročilih, kjer je del študijskih programov tudi praktično usposabljanje (na sliki 1, vrstica Vrednotenje pri programih s praktičnim usposabljanjem), je 31 % poročil imelo *delno* ali *močno prisotno* vrednotenje pri vseh točkah smernic 3.c. V poročilih, kjer praktično usposabljanje ni del študijskega programa (na sliki 1, vrstica Vrednotenje pri programih brez praktičnega usposabljanja), je 40 % poročil imelo *delno* ali *močno prisotno* vrednotenje pri vseh točkah smernic 3.c (v teh poročilih je bilo obravnavanih le 5 točk smernice 3.c).

Slika 1: Prisotnost vrednotenja v točki 3.c (od 3c.i do 3c.vi) kot del celostne ocene



Dobre prakse, ki so se pojavljale v okviru vrednotenja, so bile predvsem:

- samokritičnost, na primer razmislek glede pomanjkljivosti, razlogov za nedoseganje ciljev študijskega programa, iskreno prepoznavanje dobro in nekoliko slabše izvedenih aktivnosti;
- primerjava aktivnosti z drugimi študijskimi programi/aktivnostmi na ravni članice, obravnava trendov in njihova interpretacija;
- vključevanje ugotovitev, podkrepljenih z argumenti oziroma viri, odkrivanje razlogov, in
- spremljanje uspešnosti izvedenih ukrepov za izboljšave.

Ponekod so se pojavljali pomisleki, kako je mogoče natančno oceniti/meriti učinke izvedenih aktivnosti na uspešnost in učinkovitost študija.

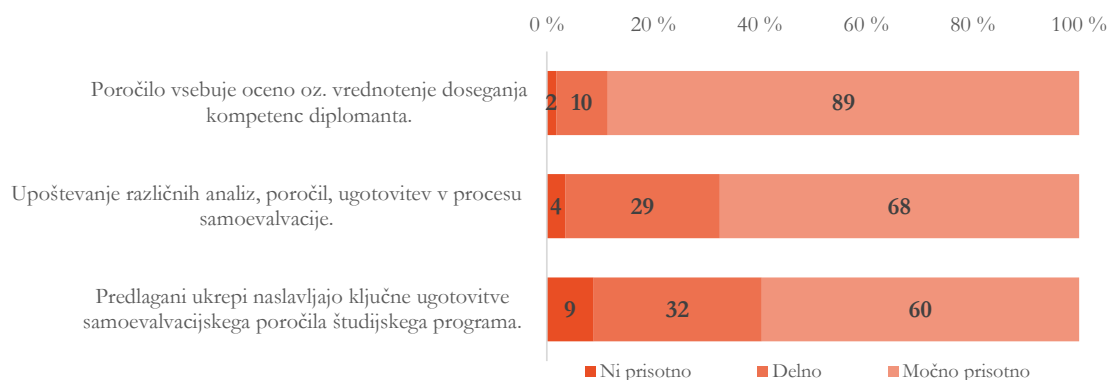
Priporočila in predlog posodobitev: Zaradi zapisa smernic, ki k ocenjevanju aktivnosti z vidika vpliva na uspešnost in učinkovitost študija spodbuja le v uvodnem delu posameznega sklopa, bi bilo smiselno k vrednotenju aktivnosti spodbujati med celotno samoevalvacijo. Na koncu vsake točke samoevalvacije se doda spodbuda za oceno oziroma vrednotenje aktivnosti z navedbo, kaj se lahko pri tem upošteva.

Preostale točke celostne ocene: Vpetost deležnikov in doseganje kompetenc diplomanta je močno prisotno, potrebna pa je še večja povezanost ugotovitev samoevalvacijskega poročila in predlaganih ukrepov

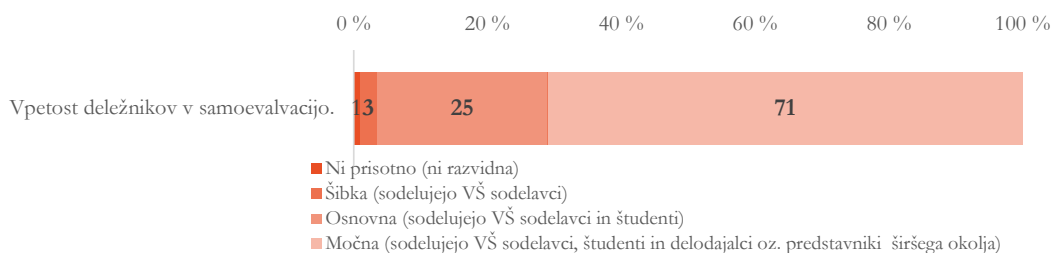
Poročila v večji meri vsebujejo vrednotenje doseganja kompetenc diplomanta, saj so bile te vsebine *močno prisotne* v 84 % poročil. Prav tako je v 71 % poročil vidna *močna* vpetost deležnikov v proces samoevalvacije, ki poleg notranjih deležnikov vključujejo tudi zunanje, kar dodatno uravnoteži proces samoevalvacije. Pri 68 % poročil je bilo *močno prisotno* tudi upoštevanje različnih analiz, poročil (npr. dodatne ankete za pedagoge, ankete diplomantov, ankete zadovoljstva zaposlenih, redni sestanki z različnimi deležniki). Pri tistih, kjer je bilo to prisotno le *delno* ali je bilo *odsotno*, bi bilo smiselno samoevalvacijo okrepiti z dodatnimi viri.

Največji napredek bi bilo treba v prihodnje narediti pri tesnejši povezavi med ugotovitvami samoevalvacije v poročilih in načrtovanih ukrepih, ki sledijo ugotovitvam na koncu poročila. Pri 9 % poročil *povezava ni bila opazna* in pri 32 % je bila opazna le *delno*. Pri nekaterih poročilih je bilo ravno v zadnjem delu izpostavljenih mnogo izzivov, ki niso bili obravnavani oziroma poudarjeni v preostalih točkah samoevalvacije. Prav tako so bile v nekaterih poročilih prisotne ugotovitve, medtem ko zaključek poročila z ukrepi ključnih ugotovitev (v veliki meri) ni odražal. Iz povezanosti ključnih ugotovitev samoevalvacijskega poročila s predlaganimi ukrepi je mogoče ugotavljati, kako dobro poročilo izpolnjuje svoj namen, kot orodje za samoevalvacijo in načrtovanje izboljšav.

Slika 2: Preostale točke celostne ocene



Slika 3: Vpetost deležnikov v samoevalvacijo kot del celostne ocene



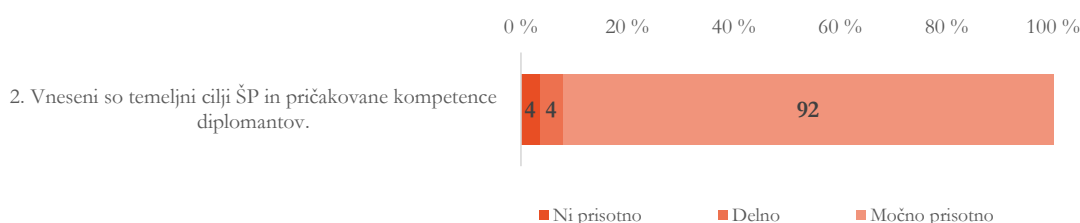
Priporočila in predlog posodobitev: Poiščejo se možnosti, da se med pripravo poročila po vsaki točki doda spodbuda za razmislek o priložnostih za izboljšave, ki je podlaga za oblikovanje ukrepov na koncu poročila. S tem bo povezava med ugotovitvami poročila in predlaganimi ukrepi še večja.

PODROBNA ANALIZA ODZIVOV PO POSAMEZNIH TOČKAH SAMOEVALVACIJE ŠTUDIJSKIH PROGRAMOV

Točki 1 in 2: Splošni podatki in opredelitev temeljnih ciljev študijskega programa in pričakovanih kompetenc diplomantov

Rezultati: Večina poročil v vzorcu je imela ustrezno zapisane osnovne podatke in temeljne cilje ter pričakovane kompetence diplomantov. Večinoma so bile v poročilih upoštevane ustrezne smernice, ki so zajele večino predvidenih elementov samoevalvacije.

Slika 4: Delež prisotnosti elementov samoevalvacije v točki 2

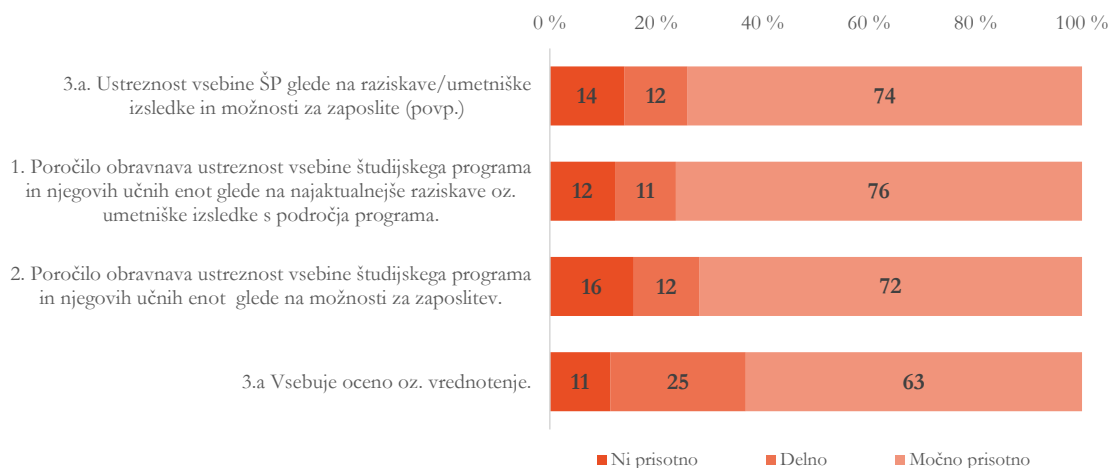


Priporočila in predlog posodobitev: Poiščejo se možnosti, da se obrazec predizpolni s podatki, dostopnimi v Evidenci študijskih programov (EŠP). Skrbniki so pozvani k pojasnitvi morebitnih sprememb v primerjavi z akreditiranimi podatki.

Točka 3.a: Ustreznost vsebine študijskega programa in njegovih učnih enot glede na najaktualnejše raziskave oziroma umetniške izsledke s področja programa in glede na možnosti za zaposlitev

Rezultati: Vsebina je bila ustrezno obravnavana tako glede na najaktualnejše raziskave (močno prisotno v 76 % poročil) kot na možnosti za zaposlitev (močno prisotno v 72 % poročil). Poleg najaktualnejših raziskav so skrbniki študijskih programov pogosto navedli tudi ustreznost glede na razvoj področja oziroma stroke. Vrednotenje vsebine je bilo delno prisotno v 25 % poročil in močno prisotno v 63 % poročil.

Slika 5: Delež prisotnosti elementov samoevalvacije v točki 3.a

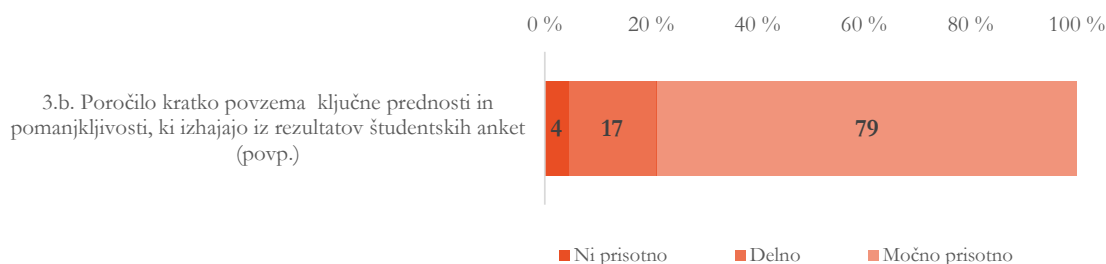


Priporočila in predlog posodobitev: Ustreznost razvoja vsebine je lahko utemeljena tudi z razvojem stroke in področja, kar se doda v zapis smernice.

Točka 3.b: Ključne prednosti in pomanjkljivosti, ki izhajajo iz rezultatov študentskih anket

Rezultati: V večini poročil (79 %) je povzetek ključnih prednosti in pomanjkljivosti *močno prisoten*. Načini poročanja so različni. Nekateri skrbniki podatke prikazujejo s tabelami, drugi opisno in za prikaz stanja uporabijo različne dele anket. Rezultate anket za posamezen študijski program primerjajo s povprečjem članice UL ali trenutno stanje primerjajo s preteklimi leti. Nekateri se srečujejo s problemom majhnega števila odzivnih študentov in zato neveljavnih rezultatov, manj primernih za nadaljnje ukrepanje. Nekateri skrbniki so poudarili nedostopnost rezultatov anket za vse predmete programa.

Slika 6: Delež prisotnosti elementov samoevalvacije v točki 3.b

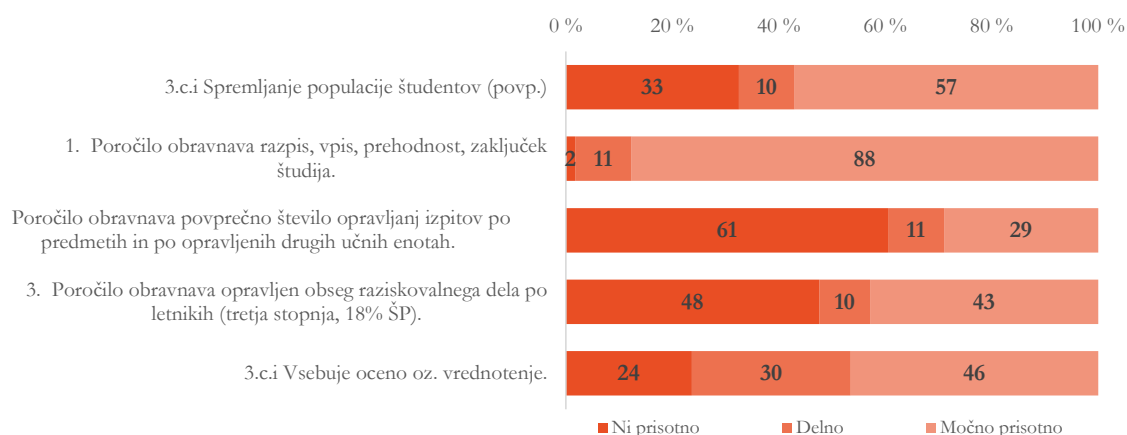


Priporočila in predlog posodobitev: Zapis smernic je treba prilagoditi tako, da se kot ustrezen vir podatkov pri zapisu te točke upošteva tudi uporaba anketam primerljivih mehanizmov, na primer pogovori in srečanja s študenti ali njihovimi predstavniki, dodatne ankete. Poiščejo se možnosti za bolj poenoten zapis podatkov.

Točka 3.c.i: Spremljanje populacije študentov

Rezultati: V največji meri so v točki 3.c.i obravnavani elementi razpis, vpis, prehodnost in zaključevanje študija (*močno prisotno* v 88 % poročil). Manj navajajo povprečno število opravljanj izpitov po predmetih (61 % poročil tega podatka ne navaja). Poročila za tretjo stopnjo študija (21 poročil oz. 18 % vseh poročil) v polovici primerov navajajo obseg raziskovalnega dela po letnikih. Podatki so predstavljeni na različne načine (v tabelah, opisno, nekatera vsebujejo tudi primerjave med leti), uporabljajo se različni načini analize podatkov (npr. za prehodnost). Vrednotenje *ni prisotno* pri 24 % poročil, pri 30 % je *delno prisotno* in *močno prisotno* je pri 46 % poročil.

Slika 7: Delež prisotnosti elementov samoevalvacije v točki 3.c.i



Priporočila in predlog posodobitev: Za večjo primerljivost podatkov se pripravijo tabele in podatki, ki so na enostaven način dostopni članicam UL. Podatek o povprečnem številu opravljanj izpitov po predmetih se izbriše iz smernic in preoblikuje se zabteva po vpisu raziskovalnega dela po letnikih. V smernicah se jasneje zapiše, kaj in kako naj se vrednoti v tej točki.

Točka 3.c.ii: Spremljanje in zagotavljanje kakovosti pedagoškega procesa

Rezultati: Večina poročil obravnava kakovost pedagoškega procesa z vidika kakovosti posameznih predmetov in medpredmetnega povezovanja (*močno prisotno* v 60 % poročil), ki zagotavlja predvsem relevantnost študijskih programov. V najmanjši meri poročila obravnavajo obremenitev študentov, ovrednoteno s točkami ECTS (59 % poročil tega podatka ne navaja), kar je sicer pomemben del oblikovanja študijskih programov (ESG 2015). V manjši meri so opredeljene tudi različne oblike študija in potrebe študentov ter povezava med pričakovanimi kompetencami ter načinom učenja in poučevanja in preverjanjem znanja. Predvsem pri tej točki se je že v prejšnji metaanalizi pokazalo, da je bila med najmanj pogosto obravnavanimi točkami smernic. Evropske smernice (ESG 2015) so se v zadnjih letih posodobile na številnih mestih predvsem zato, da poudarjajo pomen učenja in poučevanja pri spremljanju in zagotavljanju kakovosti v visokem šolstvu. Podobno kot analiza v letu 2018 tudi tokratna analiza 114 poročil pokaže, da je treba dodaten napredek narediti pri obravnavi zagotavljanja ustrezne povezave med pričakovanimi kompetencami študentov, načinom učenja in poučevanja ter načinom preverjanja in ocenjevanja znanja (predvsem z jasnejšimi zapisi povezave in navedbo primerov). Tega elementa smernice *ni obravnavalo* 26 % poročil, pri 39 % je bila vsebina *delno prisotna*. Kljub temu ugotovitve s posvetovalnih obiskov na članicah UL kažejo, da tem tematikam namenjajo veliko pozornosti, treba je le zagotoviti, da se ustrezno obravnavajo tudi v samoevalvacijskih poročilih.

Slika 8: Delež prisotnosti elementov samoevalvacije v točki 3.c.ii

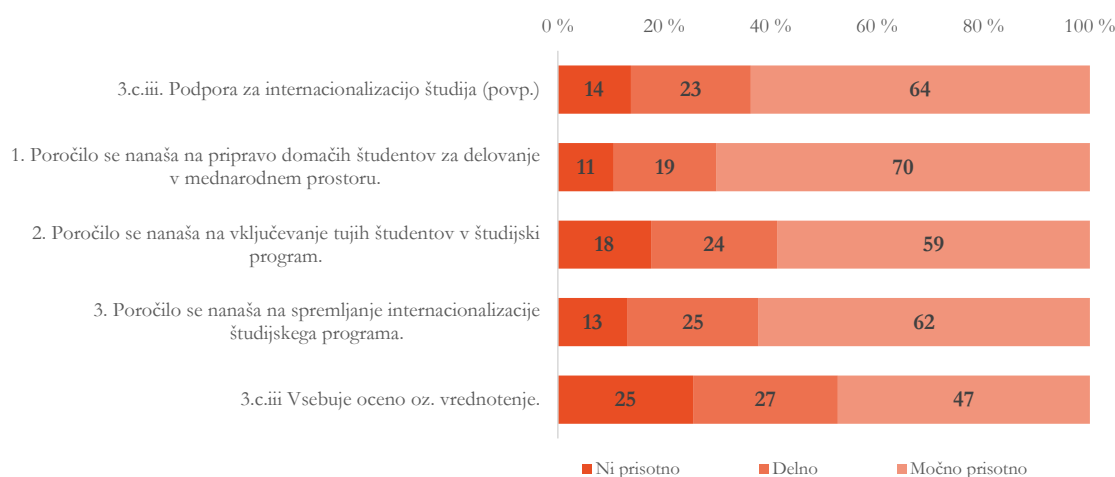


Priporočila in predlog posodobitev: Posamezni elementi točke se jasneje zapišejo. Glede na razvoj in poudarke evropskih smernic ESG 2015 se doda vprašanje glede vpeljave in načinov spodbujanja na študenta osredinjenega učenja in poučevanja (točka 1.3 smernic ESG 2015).

Točka 3.c.iii: Podpora za internacionalizacijo študija

Rezultati: V točki 3.c.iii so vsebine v večji meri prisotne, so pa pogosto popisane aktivnosti, ki se izvajajo na ravni članice UL in tako ni vidna neposredna povezava s študijskim programom. V največji meri je *močno prisotna* vsebina glede priprave domačih študentov za delovanje v mednarodnem prostoru (70 %), nekoliko manj sta opisana vključevanje tujih študentov v študijski program in spremljanje internacionalizacije študijskega programa (npr. število gostujočih profesorjev, mednarodne poletne šole).

Slika 9: Delež prisotnosti elementov samoevalvacije v točki 3.c.iii

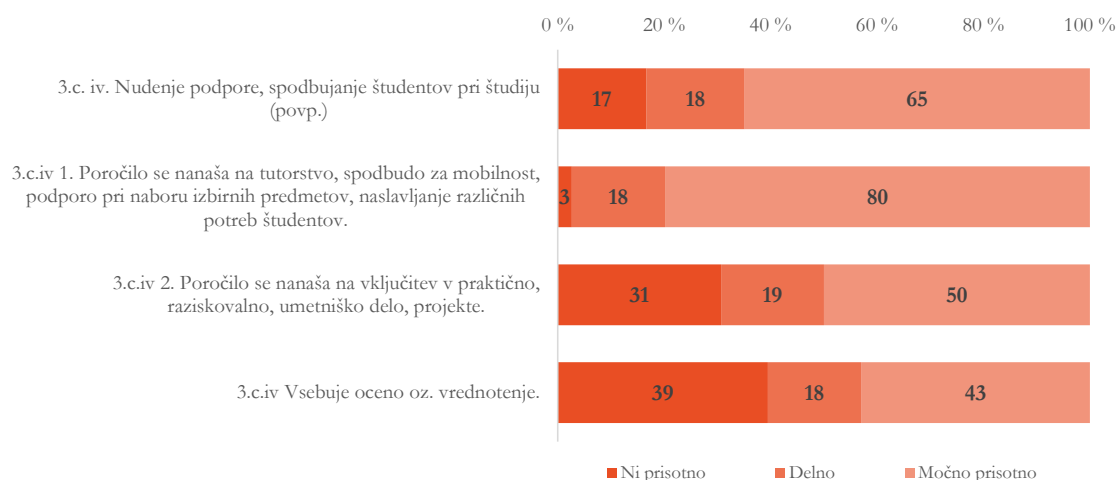


Priporočila in predlog posodobitev: Posamezni elementi točke se jasneje zapišejo. Dodajo se primeri, kaj vse lahko vključuje spremljanje internacionalizacije študijskega programa, za pomoč članicam pri navajanju aktivnosti.

Točka 3.c.iv: Nudjenje podpore, spodbujanje študentov pri študiju

Rezultati: Skoraj vsa poročila vsebujejo opis tutorstva in drugih podpor študentom. V manjši meri je prisoten opis vključitve v praktično, raziskovalno, umetniško delo in projekte, čeprav se te aktivnosti na članicah UL izvajajo (*ni prisotno* v 31 % poročil). Podobno kot v točki 3.c.iii so pogosto popisane aktivnosti, ki se izvajajo na ravni članice UL in pri katerih ni vidna neposredna povezava s študijskim programom. Vrednotenje v tej točki je prisotno v najmanjši meri v primerjavi s preostalimi točkami (39 % poročil ne vsebuje ocene aktivnosti oz. vrednotenja).

Slika 10: Delež prisotnosti elementov samoevalvacije v točki 3.c.iv



Priporočila in predlog posodobitev: Posamezni elementi točke se jasneje zapišejo. Opremedi se, kakšne vrste podpore lahko članice UL nudijo svojim študentom (npr. posebna pomoč, aktivnosti ob študiju). Odstranijo se elementi, ki se ponavljajo (npr. spodbuda za mobilnost).

Točka 3.c.v: Praktično usposabljanje študentov, če je del študijskega programa

Rezultati: Poročila študijskih programov s praktičnim usposabljanjem (46 poročil oziroma 40 % vseh poročil) v večji meri opisujejo prakso organizacije, tudi ustreznost vsebine in obseg. V manjši meri (50 % poročil) navajajo kakovost mentorstva, kar je eden najbolj odsotnih elementov samoevalvacije. Članice UL med drugim navajajo različne institucije, s katerimi imajo podpisane pogodbe za praktično usposabljanje, ni pa jasno vidno, ali se usposabljanje dejansko izvaja na teh institucijah. Vrednotenje v tej točki je prisotno v večji meri kot v preostalih točkah (v 54 % poročil je *močno prisotno* vrednotenje aktivnosti), večkrat je naveden pomen praktičnega usposabljanja za študijski program. Nekatera poročila v tej točki navajajo in obravnavajo vidike praktičnega usposabljanja, zajete v študijski program, čeprav praktično usposabljanje ni del študijskega programa kot učna enota.

Slika 11: Delež prisotnosti elementov samoevalvacije v točki 3.c.v



Priporočila in predlog posodobitev: Posamezni elementi točke se jasneje zapišejo. Dodajo se nekateri elementi, ki omogočajo jasnejši zapis aktivnosti, povezanih s praktičnim usposabljanjem. Na ustreznih mestih drugje v smernicah je treba omogočiti, da se navedejo vidiki praktičnega usposabljanja za študijski program, v katerem praksa ni učna enota študijskega programa.

Točka 3.c.vi: Spodbujanje strokovnega razvoja zaposlenih

Rezultati: Spodbujanje strokovnega razvoja zaposlenih je točka, v kateri so vsebine prisotne v manjši meri kot v preostalih točkah, čeprav je ravno vloga kakovostno usposobljenega pedagoškega in strokovnega kadra ključna za uspešno in učinkovito izvedbo in podporo študijskega programa (ESG 2015). V večji meri so *močno prisotne* vsebine, ki se nanašajo na spodbujanje strokovnega razvoja zaposlenih na splošno (75 %). Manj so prisotne vsebine, ki se nanašajo na vpliv organizacijske kulture (*ni prisotno* v 65 % poročil), spremljanje razmerja med raziskovalno in pedagoško obremenjenostjo (*ni prisotno* v 56 % poročil), zagotavljanje ustrezne kadrovske strukture (*ni prisotno* v 46 % poročil). Nekateri skrbniki med pomanjkljivostmi navajajo, da se pedagogi premalo udeležujejo izobraževanj s področja pedagogike in da o tem ne vodijo natančnih evidenc. Ugotovitve s posvetovalnih obiskov sicer kažejo, da članice izobraževanju pedagogov namenijo pozornost, treba je le zagotoviti, da se ustrezno obravnavajo tudi v samoevalvacijskih poročilih. Kot v točki 3.c.iii so namreč aktivnosti pogosto popisane na ravni članice UL, neposredna povezava s študijskim programom pa ni vidna. Posledično je tudi vrednotenje v tej točki prisotno v manjši meri kot v preostalih točkah (33 % poročil *ne vsebuje ocene* aktivnosti oz. vrednotenja).

Slika 12: Delež prisotnosti elementov samoevalvacije v točki 3.c.vi

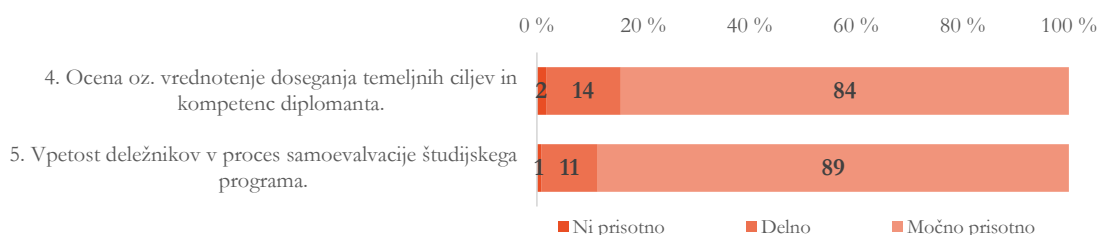


Priporočila in predlog posodobitev: Točka se jasneje zapiše in opredeli, kakšne vrste spodbujanja strokovnega razvoja zaposlenih naj se še posebej obravnavajo (npr. pridobivanje dodatnih pedagoških kompetenc), tudi glede na potrebe pri uvajanju na študenta osredinjenega učenja, poučevanja in ocenjevanja (ESG 2015).

Točki 4 in 5: Ocena oziroma vrednotenje doseganja temeljnih ciljev in kompetenc diplomanta ter vpetost deležnikov v proces samoevalvacije študijskega programa

Rezultati: V večji meri sta v pregledanih poročilih prisotna doseganje kompetenc diplomanta in tudi vpetost deležnikov v pripravo samoevalvacije študijskega programa. Nekateri skrbniki poudarjajo, da je lažje oceniti doseganje predmetno-specifičnih kompetenc kot splošnih. Rezultati *delno prisotno* kažejo, da je v nekaterih poročilih opis pomanjkljiv zlasti z vidika konkretne pojasnitve, na podlagi česar se ocenjuje doseganje kompetenc in ciljev ali kako so bili deležniki vključeni v proces samoevalvacije.

Slika 13: Delež prisotnosti elementov samoevalvacije v točkah 4 in 5

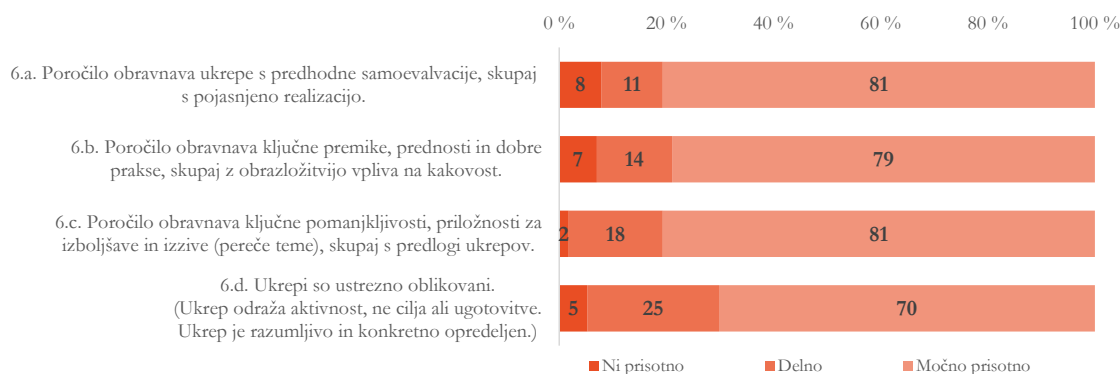


Priporočila in predlog posodobitev: Točka se jasneje zapiše in doda se zapis o procesu priprave samoevalvacijskega poročila.

Točka 6: Pregled realizacije ukrepov in predlogi izboljšav

Rezultati: Zadnji del poročila obravnava pregled ukrepov, ki sledijo samoevalvaciji študijskega programa po smernicah. Večina v analizi obravnavanih poročil ustrezno obravnava ukrepe iz predhodne samoevalvacije (v 81 % poročil *močno prisotno*), prav tako ključne premike, prednosti in dobre prakse (v 79 % poročil *močno prisotno*) ter ključne pomanjkljivosti skupaj s predlogi ukrepov (v 81 % poročil *močno prisotno*). Prav tako smo ocenili, da so ukrepi večinoma ustrezno oblikovani (odražajo aktivnost, ne cilja ali ugotovitve; *močno prisotno* v 70 % poročil). Pri zadnjem obstajajo še možnosti za izboljšave, predvsem z vidika, da se ukrepi še bolj razumljivo in konkretno opredelijo, da se kompleksnejši ukrepi razdelijo na več manjših, bolj obvladljivih ukrepov ter da se pripiše odgovorna oseba (občasno ni opredeljena, zlasti zaradi uporabe drugačnega obrazca).

Slika 14: Delež prisotnosti elementov samoevalvacije v točki 6



Priporočila in predlog posodobitev: Točka se ne spreminja.

PREGLED DINAMIKE IZVAJANJA SAMOEVALVACIJE ŠTUDIJSKIH PROGRAMOV OD ŠTUDIJSKEGA LETA 2013/14

Podatki spodaj kažejo (tabela 1), da je za študijsko leto 2013/14 samoevalvacijo izvedlo in poročila oddalo 48 % skrbnikov študijskih programov od vseh, ki so bili v evalviranem obdobju akreditirani in so se izvajali. V naslednjem letu se je delež izvedenih samoevalvacij študijskih programov več kot razpolovil, saj so Pravila sistema kakovosti UL (2015) omogočala, da se samoevalvacija študijskih programov izvaja na dve leti. Delež se je nato za študijsko leto 2015/16 ponovno povečal na 48 % ter na 78 % za študijsko leto 2016/17, ko so se poročila začela tudi zbirati in analizirati na ravni UL. Za študijsko leto 2018/19 so samoevalvacijska poročila oddali vsi skrbniki akreditiranih in izvajanih študijskih programov.

Tabela 1: Prikaz števila in deležev samoevalvacijskih poročil po študijskih letih

Študijsko leto	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19
Št. akreditiranih ŠP	391	390	394	390	370	377
Št. samoevalvac. poročil (za akreditirane ŠP, ki so se izvajali v tistem letu)	189	91	189	304	324	377
Delež (št. samoevalvac. poročil /št. akreditiranih ŠP, ki so se v tistem letu izvajali)	48 %	23 %	48 %	78 %	88 %	100 %

PRILOGE

Priloga 1: Seznam študijskih programov vključenih v vzorec metaanalize

ČLANICA	ŠTUDIJSKI PROGRAM	STOPNJA ŠTUDIJA
AG	Glasbena pedagogika (1000000)	1.
AG	Instrumentalna in pevska pedagogika (1000951)	2.
AGRFT	Dramaturgija in scenske umetnosti (1000028)	1.
AGRFT	Dramska igra (1000029)	2.
AGRFT	Oblike govora (1000031)	2.
ALUO	Konserviranje in restavriranje likovnih del (1000062)	1.
ALUO	Slikarstvo (1000060)	1.
ALUO	Industrijsko in unikatno oblikovanje (1000973)	2.
BF	Gozdarstvo (1000099)	1.
BF	Kmetijstvo - zootehnika (1000096)	1.
BF	Mikrobiologija (1000091)	1.
BF	Agronomija (1000116)	2.
BF	Ekonomika naravnih virov (1000114)	2.
BF	Hortikultura (1000105)	2.
BF	Krajinska arhitektura (1000106)	2.
BF	Bioznanosti interdisciplinarni (1000120)	3.
EF	Visoka poslovna šola (1000173)	1.
EF	Management in ekonomika v zdravstvenem varstvu (1000176)	2.
EF	Računovodstvo in revizija (1000189)	2.
EF	Poslovna informatika (1000187)	2.
EF	Ekonomske in poslovne vede (1000195)	3.
EF	Management v športu (1000174)	2.
EF	Javni sektor in ekonomika okolja (1000177)	2.
FA	Urbanizem (1000926)	2.
FA	Arhitektura (1000223)	3.
FDV	Kulturologija-kulturne in religijske študije (1000248)	2.
FDV	Obramboslovje (1000254)	2.
FDV	Politologija - politična teorija	2.
FDV	Družboslovna informatika (1000229)	1.
FDV	Komunikologija - Medijske in komunikacijske študije (1001023)	1.
FDV	Mednarodni odnosi (1001026)	1.

FDV	Novinarstvo (1001025)	1.
FDV	Politologija - Študije politike in države (1000230)	1.
FDV	Sociologija (1001027)	1.
FE	Elektrotehnika (1000313)	1.
FE	Elektrotehnika (1000316)	2.
FE	Elektrotehnika (1000319)	3.
FE	Uporabna statistika interdisciplinarni (1000927)	2.
FF	Sinologija (1000937)	2.
FF	Filozofija (1000935)	2.
FF	Splošno jezikoslovje (1000603)	2.
FF	Primerjalno jezikoslovje dvopredmetni (1000604)	2.
FF	Anglistika (1000560)	1.
FF	Psihologija (1000544)	1.
FF	Španski jezik in književnost dvopredmetni (1000548)	1.
FF	Pedagogika in andragogika (1000555)	1.
FF	Antični in humanistični študiji (1000549)	1.
FF	Geografija (dvopred. ped.) (1000638)	2.
FF	Humanistika in družboslovje interdisciplinarni (1000276)	3.
FF	Prevajanje (slovenščina-angleščina-nemščina) (1000624)	2.
FF	Kreol-Kulturna raznolikost in transnacionalni procesi (1000592)	2.
FF	Prevajanje (slovenščina-angleščina-francoščina) (1000625)	2.
FF	Srednjeevropske študije (1000984)	2.
FFA	Kozmetologija (1000327)	1.
FFA	Laboratorijska biomedicina (1000331)	2.
FGG	Prostorsko načrtovanje (1000347)	2.
FGG	Geodezija in geoinformatika (1000341)	1.
FGG	Operativno gradbeništvo (1000345)	1.
FGG	Grajeno okolje interdisciplinarni (1000354)	3.
FKKT	Kemijska tehnologija (1000374)	1.
FKKT	Tehniška varnost (1000378)	2.
FKKT	Kemijske znanosti (1000381)	3.
FMF	Fizikalna merilna tehnika (1000409)	1.
FMF	Finančna matematika (1000411)	2.
FMF	Pedagoška fizika (1000417)	2.
FMF	Matematika in fizika (1000421)	3.
FMF	Računalništvo in matematika interdisciplinarni (1000934)	2.

FPP	Promet (1000454)	2.
FPP	Pomorstvo in promet (1000455)	3.
FRI	Računalništvo in matematika interdisciplinarni (1000407)	1.
FRI	Multimedija interdisciplinarni (1001017)	2.
FRI	Računalništvo in informatika (1000470)	1.
FRI	Računalništvo in informatika (1000471)	2.
FRI	Računalništvo in informatika (1000474)	3.
FS	Strojništvo - Razvojno raziskovalni program (1000499)	1.
FS	Strojništvo - Razvojno raziskovalni program (1000501)	2.
FS	Strojništvo (1000504)	3.
FSD	Socialno delo (1000482)	1.
FSD	Socialno delo z družino (1000484)	2.
FŠ	Športno treniranje pedagoški (1000519)	1.
FŠ	Športna vzgoja (1000521)	2.
FŠ	Kineziologija (1000523)	3.
FU	Upravljanje javnega sektorja (1000529)	1.
FU	Uprava - Upravljanje javnega sektorja (1000533)	2.
FU	Upravna informatika interdisciplinarni (1000469)	1.
FU	Management v upravi (1000531)	2.
FU	Upravljanje in ekonomika javnega sektorja (1001019)	3.
MF	Medicina (1000734)	2.
MF	Dentalna medicina (1000733)	2.
NTF	Geologija (1000769)	2.
NTF	Načrtovanje tekstilij in oblačil (1000772)	2.
NTF	Znanost in inženirstvo materialov interdisciplinarni (1000383)	3.
NTF	Grafične in interaktivne komunikacije (1000760)	1.
NTF	Tekstilno in oblačilno inženirstvo (od 2016/2017 dalje) (1000767)	1.
NTF	Metalurgija in materiali (1000987)	2.
NTF	Tekstilstvo, grafika in tekstilno oblikovanje (1000774)	3.
PEF	Kognitivna znanost interdisciplinarni (1000472)	2.
PEF	Dvopredmetni učitelj (1000813)	1.
PEF	Specialna in rehabilitacijska pedagogika (1000814)	1.
PEF	Pomoč z umetnostjo (1000957)	2.
PEF	Izobraževanje učiteljev in edukacijske vede (1000824)	3.
PF	Pravo (1000850)	1.
PF	Pravo (1000851)	2.
PF	Pravo (1000852)	3.

TEOF	Religiologija in etika (1000880)	2.
TEOF	Teologija (1000876)	2.
TEOF	Teologija (1000882)	3.
VF	Veterinarstvo (1000894)	2.
ZF	Delovna terapija (1000906)	1.
ZF	Fizioterapija (1000907)	1.
ZF	Radiološka tehnologija (1000912)	2.
Interdisc	Biomedicina interdisciplinarni (1000122)	3.
Interdisc	Statistika interdisciplinarni (1000119)	3.
Interdisc	Varstvo okolja interdisciplinarni (1000121)	3.

Priloga 2: Obrazec za pripravo odziva na posamezno samoevalvacijsko poročilo študijskega programa

1.) Ali poročilo zajema podatke:

	NE	DA	NI RELEVANT- NO
Ime študijskega programa	☐	☐	☐
Stopnja študijskega programa	☐	☐	☐
Vrsta študijskega programa	☐	☐	☐
Ime članice/članic, ki sodelujejo pri izvedbi študijskega programa	☐	☐	☐
Skrbnik študijskega programa (ime, priimek in habilitacijski naziv)	☐	☐	☐
Študijsko leto	☐	☐	☐

2.) Ali so opredeljeni temeljni cilji študijskega programa in pričakovane kompetence diplomantov?

	NI PRISOTNO	DELNO PRISOTNO	MOČNO PRISOTNO	Primer dobrega poročanja
Vneseni so opredeljeni temeljni cilji študijskega programa in pričakovane kompetence diplomantov.	☐	☐	☐	

3.a) Ali je ocenjena ustreznost vsebine študijskega programa in njegovih učnih enot glede na najaktualnejše raziskave oz. umetniške izsledke s področja programa in glede na možnosti za zaposlitev?

Poročilo obravnava ustreznost vsebine študijskega programa in njegovih učnih enot glede na:

	NI PRISOTNO	DELNO PRISOTNO	MOČNO PRISOTNO	Primer dobrega poročanja
Najaktualnejše raziskave oz. umetniške izsledke s področja programa.	☐	☐	☐	
Možnosti za zaposlitev.	☐	☐	☐	

Poročilo vsebuje oceno oz. vrednotenje ustreznosti vsebine študijskega programa.	☐	☐	☐	
--	-----------------------	-----------------------	-----------------------	--

3.b) Ali so ocenjene ključne prednosti in pomanjkljivosti, ki izhajajo iz študentskih anket?

	NI PRISOTNO	DELNO PRISOTNO	MOČNO PRISOTNO	Primer dobrega poročanja
Poročilo kratko povzema ključne prednosti in pomanjkljivosti, ki izhajajo iz rezultatov študentskih anket.	☐	☐	☐	

3.c.i) Ali je ocenjeno, kako aktivnosti učinkujejo na uspešnost in učinkovitost študija?

Poročilo obravnava:

	NI PRISOTNO	DELNO PRISOTNO	MOČNO PRISOTNO	Primer dobrega poročanja
Razpis, vpis, prehodnost, zaključek študija.	☐	☐	☐	
Povprečno število opravljanj izpitov po predmetih in po opravljenih drugih učnih enotah.	☐	☐	☐	
Opravljen obseg raziskovalnega dela po letnikih (relevantno za tretjo stopnjo študija).	☐	☐	☐	
Poročilo vsebuje oceno oz. vrednotenje učinka teh aktivnosti na uspešnost in učinkovitost študija.	☐	☐	☐	

3.c.ii) Ali sta ocenjena spremljanje in zagotavljanje kakovosti pedagoškega procesa?

Poročilo obravnava kakovost pedagoškega procesa:

	NI PRISOT- NO	DELNO PRI- SOTNO	MOČNO PRI- SOTNO	Primer dobrega poročanja
Na ravni posameznih predmetov oz. učnih enot ter medpredmetnega povezovanja.	☐	☐	☐	
Pri zagotavljanju ustrezne povezave med pričakovanimi kompetencami študentov, načinom učenja in poučevanja in načinom preverjanja in ocenjevanja znanja.	☐	☐	☐	
Glede na predvideno obremenitev študentov pri posameznem predmetu, ovrednoteno s kreditnimi točkami po ECTS.	☐	☐	☐	
Glede na različne oblike študija in potrebe študentov, njihovo zavzetost za študij in pridobivanje kompetenc.	☐	☐	☐	
Poročilo vsebuje oceno oz. vrednotenje učinka teh aktivnosti na uspešnost in učinkovitost študija.	☐	☐	☐	

3.c.iii) Ali je ocenjena podpora za internacionalizacijo študija?

Poročilo se nanaša na:

	NI PRISOT- NO	DELNO PRI- SOTNO	MOČNO PRISOTNO	Primer dobrega poročanja
Pripravo domačih študentov za delovanje v mednarodnem prostoru.	☐	☐	☐	
Vključevanje tujih študentov v študijski program.	☐	☐	☐	
Spremljanje internacionalizacije študijskega programa.	☐	☐	☐	
Poročilo vsebuje oceno oz. vrednotenje učinka teh aktivnosti na uspešnost in učinkovitost študija.	☐	☐	☐	

3.c.iv) Ali je ocenjeno nudenje podpore, spodbujanje študentov pri študiju?

Poročilo se nanaša na:

	NI PRISOT- NO	DELNO PRI- SOTNO	MOČNO PRISOTNO	Primer dobrega poročanja
Tutorstvo, spodbudo za mobilnost, podporo pri naboru izbirnih predmetov, naslavljanje različnih potreb študentov.	☐	☐	☐	
Vključitev v praktično, raziskovalno, umetniško delo, projekte.	☐	☐	☐	
Poročilo vsebuje oceno oz. vrednotenje učinka teh aktivnosti na uspešnost in učinkovitost študija.	☐	☐	☐	

Ali je praktično usposabljanje del programa?

- ☐ Da
☐ Ne

3.c.v) Ali je ocenjeno praktično usposabljanje študentov, v kolikor je del študijskega programa?

Poročilo se nanaša na:

	NI PRI- SOTNO	DELNO PRI- SOTNO	MOČNO PRI- SOTNO	Primer dobrega poročanja
Ustreznost vsebine, obsega.	☐	☐	☐	
Organizacije prakse glede na pričakovane kompetence diplomanta, povratne informacije udeležencev.	☐	☐	☐	
Kakovost mentorstva.	☐	☐	☐	
Poročilo vsebuje oceno oz. vrednotenje učinka teh aktivnosti na uspešnost in učinkovitost študija.	☐	☐	☐	

3.c.vi) Ali je ocenjeno spodbujanje strokovnega razvoja zaposlenih?

Poročilo se nanaša na:

	NI PRISOT- NO	DELNO PRISOTNO	MOČNO PRISOTNO	Primer dobrega poročanja
spodbujanje strokovnega razvoja zaposlenih (akademsko, strokovno osebje) in sodelujočih, ki izvajajo, podpirajo študijski program (zagotavljanje usposabljanj, mobilnosti).	☐	☐	☐	
spremljanje razmerja med raziskovalno in pedagoško obremenitvijo.	☐	☐	☐	
vpliv organizacijske kulture, zadovoljstva in zavzetosti zaposlenih na izvedbo študijskega programa.	☐	☐	☐	
ustreznost mentorjev na doktorskem študiju.	☐	☐	☐	
zagotavljanje ustrezne kadrovske strukture zaposlenih, sodelujočih.	☐	☐	☐	
Poročilo vsebuje oceno oz. vrednotenje učinka teh aktivnosti na uspešnost in učinkovitost študija.	☐	☐	☐	

4. Ali je ocenjeno doseganje temeljnih ciljev študijskega programa in kompetenc diplomanta?

	NI PRISOTNO	DELNO PRI- SOTNO	MOČNO PRI- SOTNO	Primer dobrega poročanja
Poročilo vsebuje oceno oz. vrednotenje doseganja temeljnih ciljev in kompetenc diplomanta.	☐	☐	☐	

5. Ali so omenjeni deležniki in način vključitve v pogovore?

	NI PRISOT- NO	DELNO PRI- SOTNO	MOČNO PRISOTNO	Primer dobrega poročanja
Poročilo obravnava vpetost deležnikov v proces samoevalvacije študijskega programa.	☐	☐	☐	

6. Pregled realizacije ukrepov in predlogi izboljšav.

Poročilo obravnava:

	NI PRISOTNO	DELNO PRISOTNO	MOČNO PRISOTNO	Primer dobrega poročanja
Ukrepe iz predhodne samoevalvacije, skupaj s pojasnjeno realizacijo.	☐	☐	☐	
Ključne premike, prednosti in dobre prakse, skupaj z obrazložitvijo vpliva na kakovost.	☐	☐	☐	
Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzive (pereče teme), skupaj s predlogi ukrepov.	☐	☐	☐	
Ukrepi so ustrezno oblikovani. (Ukrep odraža aktivnost, ne cilja ali ugotovitve. Ukrep je razumljivo in konkretno opredeljen.)	☐	☐	☐	

7. CELOSTNA OCENA

	Pri 1 smernici	Pri 2 smernicah	Pri 3 smernicah	Pri 4 smernicah	Pri 5 smernicah	Pri 6 smernicah
Prisotnost vrednotenja pri točkah 3.c.i do 3.c.vi (smernice, pri katerih je vrednotenje prisotno delno ali močno).	☐	☐	☐	☐	☐	☐

	NI PRISOTNO	DELNO PRISOTNO	MOČNO PRISOTNO	Primer dobrega poročanja
Poročilo vsebuje oceno oz. vrednotenje doseganja kompetenc diplomanta.	☐	☐	☐	
Predlagani ukrepi naslavljajo ključne ugotovitve samoevalvacijskega poročila študijskega programa.	☐	☐	☐	
Upoštevanje različnih analiz, poročil, ugotovitev v procesu samoevalvacije.	☐	☐	☐	

	NI PRISOTNO (ni razvidna)	ŠIBKA (sodelujejo VŠ sodelavci)	OSNOVNA (sodelujejo VŠ sodelavci in študenti)	MOČNA (sodelujejo VŠ sodelavci, študenti in delodajalci oz. predstavniki širšega okolja)	Primer dobrega poročanja
Vpetost deležnikov v samoevalvacijo.	☐	☐	☐	☐	

8. Močni elementi poročila:

9. Priporočila za prihodnjo samoevalvacijo:

Priloga 3: Obrazec za samoevalvacijo študijskega programa 2020

SPLOŠNI PODATKI

1. Podatki o skrbniku/ci študijskega programa (ime, priimek in habilitacijski naziv) – IZPOLNI SKRBNIK/CA
2. Ime študijskega programa – PREDNASTAVLJENO
3. Stopnja študijskega programa – PREDNASTAVLJENO
4. Vrsta študijskega programa – PREDNASTAVLJENO
5. Način izvajanja študija – PREDNASTAVLJENO
6. Dodaten opis – PREDNASTAVLJENO
7. Ime članice/članic, ki sodelujejo pri izvedbi študijskega programa – PREDNASTAVLJENO
8. Študijsko leto – PREDNASTAVLJENO

1. TEMELJNI CILJI ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA IN PRIČAKOVANE KOMPETENCE DIPLOMANTOV TER NJHOVO DOSEGANJE

	Vpišite
Vnesite opredeljene temeljne cilje študijskega programa in pričakovane kompetence diplomantov v obliki, kot so akreditirani. Zapis je namenjen izhodišču za razmislek. – PREDNASTAVLJENO	
1. Navedite vzroke za spremembe v opredelitvi temeljnih ciljev ŠP in pričakovanih kompetenc diplomantov. Vpišite le v primeru, da je do sprememb prišlo v zadnjem letu (npr. podaljšanje akreditacije ŠP, prenova ŠP).	
2. Opišite, kako spremljate doseganje ciljev in kompetenc na ravni ŠP.	
3. Na kratko ocenite doseganje temeljnih ciljev ŠP in kompetenc diplomantov. Oceno utemeljite npr. z mnenji diplomantov, delodajalcev, študentov, zaposljivostjo, kakovostjo zaključnih in projektnih del, znanstvenih objav ipd.	
4. Kje vidite priložnosti za izboljšave oz. na kakšen način menite, da bi bilo smiselno naslavljanje izzivov ŠP z vidika DOSEGANJA TEMELJNIH CILJEV IN KOMPETENC DIPLOMANTOV?	

2. USTREZNOST VSEBINE ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA IN NJGOVIH UČNIH ENOT

Kako skrbite, da vsebine ŠP in njegovih učnih enot primerno odražajo:

	Vpišite
1. Razvoj stroke oz. področja (vključite najaktualnejše raziskave oz. umetniške dosežke s področja ŠP) Utemeljite ali podkrepite s temeljnimi usmeritvami ali konkretnimi primeri.	
2. Potrebe diplomantov in njihovih delovnih organizacij	

3. Kje vidite priložnosti za izboljšave oz. na kakšen način menite, da bi bilo smiselno naslavljalati izzive ŠP z vidika USTREZNOSTI VSEBINE?	Vpišite
--	---------

3. PREDNOSTI IN POMANJKLJIVOSTI ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

1. Na kratko povzemite ključne prednosti in pomanjkljivosti ŠP, ki izhajajo iz rezultatov študentskih anket* ali drugih primerljivih mehanizmov. (npr. pogovori in srečanja s študenti ali njihovimi predstavniki, dodatne ankete itd.) *Pri 1. in 2. stopnji študija: anketa o predmetih in izvajalcih, anketa o splošnih vidikih študijskega procesa, anketa o obvezni študijski praksi. Pri 3. stopnji študija: anketa po prvem in drugem letniku študija.	Vpišite
2. Kje vidite priložnosti za izboljšave oz. na kakšen način menite, da bi bilo smiselno naslavljalati izzive ŠP GLEDE NA REZULTATE ŠTUDENSKIH ANKET ALI DRUGIH PRIMERLJIVIH MEHANIZMOV?	

4. USPEŠNOST IN UČINKOVITOST ŠTUDIJA

5. a. SPREMLJANJE POPULACIJE ŠTUDENTOV NA RAVNI ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

Podatki so na voljo na Portalu UL.

Opišite spremljanje populacije študentov na ravni ŠP.

	Podajte svoj pogled na predstavljene kazalnike
1. Razpis, vpis	
2. Prehodnost	
3. Zaključek študija	
4. Na splošno podajte oceno izvajanja ŠP v luči zgornjih kazalnikov. Oceno utemeljite z navedbami trendov kazalnikov, mnenji, ugotovitvami.	
5. Kje vidite priložnosti za izboljšave oz. na kakšen način menite, da bi bilo smiselno naslavljalati izzive ŠP z vidika SPREMLJANJA POPULACIJE ŠTUDENTOV?	

5.b. SPREMLJANJE IN ZAGOTAVLJANJE KAKOVOSTI PEDAGOŠKEGA PROCESA

1. Kako spremljate in zagotavljate kakovost pedagoškega procesa na ravni posameznih predmetov oz. učnih enot?	Vpišite
--	---------

	Vpišite
2. Kako zagotavljate povezovanje med posameznimi predmeti oz. učnimi enotami (medpredmetno povezovanje)?	
3. Ali načine učenja in poučevanja ter preverjanja znanja prilagajate pričakovanim kompetencam? Če da, kako?	
4. Kako spremljate in zagotavljate ustrezno obremenitev študentov glede na ovrednotenje po ECTS*? *Če rezultati študentske ankete pri predmetu pokažejo bistveno odstopanje od predvidene obremenitve s KT po ECTS, predlagamo, da dodatno ugotovite ustreznost ovrednotenja predmeta. Pri tem vam je lahko v pomoč naslednji pristop: »STUDENT WORKLOAD, TEACHING METHODS AND LEARNING OUTCOMES: THE TUNING APPROACH«.	
5. Ali spodbujate na študenta osredinjeno učenje in poučevanje*? Če da, kako? *Za opredelitev pojma glejte točko 1.3 v dokumentu: https://enqa.eu/indirme/esg/ESG%20in%20Slovenian_by%20SQA-NAKVIS.pdf ali https://eua.eu/downloads/publications/student-centred%20learning_approaches%20to%20quality%20assurance%20report.pdf	
6. Ocenite učinke zgoraj navedenih elementov/aktivnosti na kakovost ŠP. Ocenite, če je le mogoče, podprite (npr. z navedbo učinka, z ugotovitvami, povratnimi informacijami, primeri uspešnega vpeljevanja aktivnosti).	
7. Kje vidite priložnosti za izboljšave oz. na kakšen način menite, da bi bilo smiselno naslavljati izzive ŠP z vidika SPREMLJANJA IN ZAGOTAVLJANJA KAKOVOSTI PEDAGOŠKEGA PROCESA?	

5.c PODPORA ZA INTERNACIONALIZACIJO ŠTUDIJA

Podatki so na voljo na Portalu UL.

	Vpišite
1. Kako spodbujate domače študente ŠP za vključevanje in njihovo delovanje v mednarodnem prostoru (vključite tudi vidike internacionalizacije doma*)? *Za opredelitev pojma glejte: https://www.cmepius.si/wp-content/uploads/2014/02/Internationalizacija-kurikuluma_NET.pdf	
2. Kako vključujete tuje študente v ŠP? Opišite vidike vključevanja tako študentov na programih mobilnosti (Erasmus) kot tujih študentov, ki so vpisani v ŠP.	
3. Kako spremljate in krepite internacionalizacijo ŠP? (npr. število gostujočih profesorjev, ekspertov iz zunanjega okolja/tujine, strokovne ekskurzije v tujino, mednarodne poletne šole, dogodki za promocijo študija/ŠP v tujini) Izvzeta je mobilnost osebja.	
4. Ocenite učinke zgoraj navedenih elementov/aktivnosti na kakovost ŠP. Ocenite, če je le mogoče, podprite (npr. z navedbo učinka, z ugotovitvami, povratnimi informacijami, primeri uspešnega vpeljevanja aktivnosti).	
5. Kje vidite priložnosti za izboljšave oz. na kakšen način menite, da bi bilo smiselno naslavljati izzive ŠP z vidika PODPORE ZA INTERNACIONALIZACIJO ŠTUDIJA?	

5.č ZAGOTAVLJANJE PODPORE, SPODBUJANJE ŠTUDENTOV PRI ŠTUDIJU

Navajajte aktivnosti, ki so vezane na ŠP.

Vpišite

1. Kakšne vrste podpore zagotavljate študentom v povezavi z izvajanjem študijskega procesa?

(npr. tutorstvo, podpora pri naboru izbirnih predmetov, naslavljanje različnih potreb študentov, individualno prilagajanje, različni načini ocenjevanja itd.)

2. Velja za 1. in 2. stopnjo:

Kako vključujete študente v praktično, strokovno, raziskovalno, razvojno in umetniško delo ter projekte, povezane s študijskim programom?

(npr. projektne naloge v delovnem okolju (ŠIPK*, PKP**), vključitev študentov v temeljne in aplikativne raziskave, izobraževalne in umetniške projekte; razen praktičnega usposabljanja, ki je že del ŠP)

Ocenite število študentov, vključenih v raziskovalno in razvojno delo oz. umetniške projekte zunaj predpisanega kurikula.

*Študentski inovativni projekti za družbeno korist.

**Program Po kreativni poti do znanja.

3. Velja za 3. stopnjo:

Kako vključujete študente v znanstveno, raziskovalno in razvojno ter umetniško delo in projekte, povezane s študijskim programom?

(npr. vključitev študentov v temeljne in aplikativne raziskave, raziskovalne programe, umetniške projekte itd.)

Ocenite število študentov, vključenih v raziskovalne in razvojne oz. umetniške projekte.

4. Katere aktivnosti še ponujate študentom ob študiju?

(npr. šport, pevski zbori, alumni, študentska društva itd.)

5. Ali je študentom omogočena/dostopna posebna pomoč glede na dodatne potrebe?

(npr. pomoč v duševni stiski itd.)

6. Ocenite učinke zgoraj navedenih elementov/aktivnosti na kakovost ŠP.

Oceno, če je le mogoče, podprite (npr. z navedbo učinka, z ugotovitvami, povratnimi informacijami, primeri uspešnega vpeljevanja aktivnosti).

7. Kje vidite priložnosti za izboljšave oz. na kakšen način menite, da bi bilo smiselno naslavljanje izzivov ŠP z vidika ZAGOTAVLJANJA PODPORE, SPODBUJANJA ŠTUDENTOV PRI ŠTUDIJU?

5.d PRAKTIČNO USPOSABLJANJE ŠTUDENTOV

(Če imate na ŠP elemente praktičnega usposabljanja, ki pa ni samostojna učna enota, ga opišite pri točki

»Zagotavljanje podpore, spodbujanje študentov pri študiju«.)

Vpišite

1. Opišite, kako je organizirano praktično usposabljanje študentov.

(npr. kdo poišče organizacijo, kako spremljate izvajanje prakse, kako pridobivate povratne informacije udeležencev, preverjate ustreznost vsebine oz. opredelitev načrta dela z mentorjem v delovni organizaciji itd.)

	Vpišite
2. Kako preverjate kompetence in učne izide praktičnega usposabljanja študentov?	
3. Kako poskrbite za strokovnost in usposobljenost mentorjev praktičnega usposabljanja?	
4. V katerih organizacijah so študentje študijskega programa v preteklem letu opravljali praktično usposabljanje?	
5. Ocenite ustreznost zasnove in izvajanja praktičnega usposabljanja.	
6. Ocenite učinke zgoraj navedenih elementov/aktivnosti na kakovost ŠP. Oceno, če je le mogoče, podprite (npr. z navedbo učinka, z ugotovitvami, povratnimi informacijami, primeri uspešnega vpeljevanja aktivnosti).	
7. Kje vidite priložnosti za izboljšave oz. na kakšen način menite, da bi bilo smiselno naslavljanje izzivov ŠP z vidika PRAKTIČNEGA USPOSABLJANJA ŠTUDENTOV?	

5.e SPODBUJANJE STROKOVNEGA RAZVOJA ZAPOSLENIH (AKADEMSKO, STROKOVNO OSEBJE) IN SODELUJOČIH, KI IZVAJAJO, PODPIRAJO ŠTUDIJSKI PROGRAM

Navedite aktivnosti, ki so vezane na ŠP.

Vpišite

1. Kako skrbite za karierni razvoj visokošolskih učiteljev in sodelavcev, ki izvajajo ŠP?	
2. V kolikšni meri so se visokošolski učitelji in sodelavci ŠP usposabljali na področju pridobivanja dodatnih pedagoških kompetenc? (npr. inovativnega učenja in poučevanja, didaktike, odličnosti, mentoriranja) Navedite število vključitev posameznika v usposabljanja ter opišite obliko vključitve. (npr. konference s področja učenja in poučevanja, neposredne oblike usposabljanja, druge oblike izobraževanja)	
3. Navedite obseg mednarodne mobilnosti visokošolskih učiteljev in sodelavcev ter strokovnih sodelavcev, ki neposredno sodelujejo pri izvedbi in podpori ŠP.	
4. Ali imajo visokošolski učitelji ustrezne možnosti za znanstveno-raziskovalno in razvojno delo? Kako jih pri tem podpira fakulteta/akademija?	
5. Kako skrbite za organizacijsko klimo na ŠP? (Upoštevajte tudi izsledke iz merjenja zadovoljstva, letnih razgovorov itd.)	
6. Ali ocenjujete kadrovske strukture kot ustrezno in kako vpliva na izvedbo ŠP?	
7. Ocenite učinke zgoraj navedenih elementov/aktivnosti na kakovost ŠP. Oceno, če je le mogoče, podprite (npr. z navedbo učinka, z ugotovitvami, povratnimi informacijami, primeri uspešnega vpeljevanja aktivnosti).	

Navedite aktivnosti, ki so vezane na ŠP.

Vpišite

8. Kje vidite priložnosti za izboljšave oz. na kakšen način menite, da bi bilo smiselno naslavljanje izzivov ŠP z vidika SPODBUJANJA STROKOVNEGA RAZVOJA ZAPOSLENIH IN SODELUJOČIH?

5. SPREMLJANJE IN RAZVOJ ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA TER PRIPRAVA SAMOEVALVACIJSKEGA POROČILA

Vpišite

1. Katere deležnike in na kakšen način ste vključili v pogovore, razvoj ŠP, načrtovanje ukrepov, spremljanje njihovega uresničevanja ter pripravo samoevalvacijskih poročil?

(npr. VŠ učitelje in sodelavce, mentorje, študente, alumne, strokovne sodelavce, zunanje sodelavce, delodajalce – tudi v povezavi s praktičnim usposabljanjem, druge deležnike/širše okolje)

2. Na kratko opišite postopek priprave samoevalvacijskega poročila.

(Kdo ga je pripravil, kako ste ga obravnavali itd.)

3. SAMO ZA SKUPNE ŠP:

Če gre za skupni (evropski) ŠP, opišite:

- organizacijo skupnega konzorcija (npr. odbor, sodelovanje in koordinacija, formalna usklajevanja),
- način spremljanja/evalvacije izvajanja ŠP v okviru konzorcija (nivoji evalvacije – npr. interna/zunanja, načini poročanja itd.).

6. PREGLED REALIZACIJE UKREPOV IN PREDLOGI IZBOLJŠAV

Vpišite

Ukrepi iz predhodne samoevalvacije

Obrazložitev realizacije

Ključne izboljšave in dobre prakse v preteklem obdobju

(Navedite tudi morebitne ključne ukrepe, ki ste jih izvedli že med študijskim letom na podlagi identificiranih pomanjkljivosti.)

Obrazložitev vpliva na kakovost

Ključne slabosti

(Slabosti so dejavniki **znotraj organizacije***, ki negativno vplivajo na izvajanje na-log oz. doseganje ciljev študijskega programa.)

*Dejavnik znotraj organizacije (institucije, enote, službe itd.) je dejavnik, na katerega ima-mo vpliv (npr. neustrezna organizacija dela).

Po drugi strani na dejavnik zunaj organizacije (institucije, enote, službe itd.) načeloma ni-mamo vpliva (npr. pričakovana sprememba zakonodaje).

Če smo v dilemi, ali gre za notranji ali zunanji dejavnik, presoјamo po prevladujočem vplivu.

Ukrep lahko opredelite glede na zaznane slabosti ali nevarnosti ali oboje.

Ključne nevarnosti

(Nevarnosti so dejavniki **zunaj organizacije***, ki negativno vplivajo na izvajanje nalog oz. doseganje ciljev organizacije.)

Ukrep lahko opredelite glede na zaznane slabosti ali nevarnosti ali oboje.

Cilji

(Cilji so **končni rezultati**, ki jih želimo doseči z načrtovanimi ukrepi; cilje opredelite z dveh vidikov: (1) kaj/koliko in (2) do kdaj je treba predvideni cilj doseči.

Cilj lahko zapišete tudi za ključne izzive na področjih, ki so že dobro urejena, vendar jih izboljšujete – npr. cilji ne izhajajo neposredno iz nevarnosti ali slabosti.)

Predlogi ukrepov**

(Ukrepe zapišite kot **konkretne aktivnosti**, ki jih je treba izvesti, da se premaknemo iz sedanjega stanja, opisanega v stolpcu Slabosti/Nevarnosti, proti zelenemu stanju, opisanemu v stolpcu Cilji.)

Za vsak dodaten ukrep dodajte vrstico.

**Če ste med študijskim letom že sproti izvedli številne kratkoročne ukrepe, potem se pri načrtovanju prihodnjih osredotočite na tiste ukrepe, ki naslavlajo dolgoročne cilje in na ta način zagotovite povezavo med ugotovitvami samoevalvacije posameznih vidikov smernic in načrtovanimi ukrepi.

Odgovornost znotraj članice

(Primarno odgovornost za izvedbo pripišite konkretni osebi; zapišite ime in priimek osebe ter njeno funkcijo; če je smiselno, na enak način določite tudi morebitno sekundarno odgovornost drugih oseb.)

Pripravila:

Univerzitetna služba za

kakovost, analize in poročanje

